



Ustrzyki Dolne dn. 05.10.2021

Wydział:

Inwestycji, Zamówień Publicznych i Promocji

Znak sprawy:

IZP.272.6.2021.

Powiat Bieszczadzki

Ul. Bełska 22

38 – 700 Ustrzyki Dolne

**Wykonawcy, którzy
złożyli oferty w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE oraz ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: "Kompleksowa realizacja inwestycji w formule – zaprojektuj – wybuduj – wyposaż, polegającej na budowie budynku pawilonu szpitalnego wraz z łącznikiem przy SP ZOZ w Ustrzykach Dol. - insp. nadzoru."

Informuję, że Komisja przeprowadziła badanie i ocenę złożonych ofert, na podstawie kryteriów określonych w zapytaniu zamieszczonym na stronie zamawiającego, tj cena, doświadczenie oraz liczba pobyków inspektora na budowie.

Najkorzystniejszą jest:

Oferta nr 1

Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemysłu sp z o.o.

ul. Okrzei 2,

37-700 Przemysł

Uzasadnienie:

Wykonawca wybrany spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ. Oferta uzyskała najwyższą punktację i jest najkorzystniejsza ze wszystkich złożonych ofert.



Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nazwa Wykonawcy	Informacje z oferty		Liczba punktów
Oferta nr 1 Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemysłu sp z o.o. ul. Okrzei 2, 37-700 Przemysł	Cena	135 300,00 zł	60,00
	Liczba pobytów insp.	4	11,42
	doświadczenie	5	20,00
	RAZEM		91,42
Oferta nr 3 Arkadis sp. z o.o. S2 sp. k. Ul. Słoneczna 47 38-120 Czudec	Cena	199 129,16 zł	40,20
	Liczba pobytów insp.	7	20,00
	doświadczenie	5	20,00
	RAZEM		80,20

Oferty odrzucone:

Oferta nr 2

AKW Jakub Janawa
Ul. Partyzantów 7
32-700 Bochnia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie czynników wpływających na wysokość ceny zaoferowanej w ofercie. W ocenie Zamawiającego Wykonawca odpowiedział na zadane pytania w sposób niespójny. Nie wystarczający aby rozwiać wątpliwości co do wysokości kwoty zawartej w ofercie Wykonawcy. Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że tabele zawierające ewidencje kosztów ogólnych dokumenty przedstawione przez Wykonawcę w żaden sposób nie mogą zostać potraktowane jako dowód, potwierdzający dane przedstawione przez Wykonawcę. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować tych dokumentów. Może jedynie stwierdzić, że są to tabele przedstawiające koszty, które wskazuje Wykonawca. Nie zostały dołączone żadne dokumenty, które pozwalają na weryfikację tych tabel.

Wykonawca jak załącznik do przesłanych wyjaśnień dołączył potwierdzenie przelewu, jako dowód mający potwierdzić wysokość wynagrodzenia inspektora sanitarnego. Tymczasem wyżej wymieniony załącznik w żaden sposób nie potwierdza, że jest kwota wynagrodzenia miesięcznego. Wykonawca nie przedstawił dowodów wyliczenia przedstawionej przez siebie kwoty.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że: Wartość wynagrodzenia wynosi dla każdego z inspektorów 3000, 00 zł netto. Tymczasem z załączonych kopii umów wyraźnie



wynika, że wynagrodzenie jakie wypłaca Wykonawca zatrudnianym inspektorom to 5072,42 brutto + premia uznaniowa. Z kalkulacji dokonanych przez Zamawiającego przy założeniu kwoty wynagrodzenia 5071,42 kwota netto wynosi 3 664,06 zł.

Dodatkowo zgodnie z wyrokiem KIO 281/12/290/12 z dnia 24 lutego 2012 Wykonawca nie powinien łączyć kosztów nadzorów i zakładać ryzyko nienależytego wykonania. Nie jest możliwa do zaakceptowania sytuacja, w której Wykonawca podaje w ofercie cenę, która tylko częściowo uwzględnia koszty wykonania usługi.

Wykonawca przesłał także kopię umowy, mającej potwierdzić wyjaśnienia dotyczące zaangażowania jednego z inspektorów w nadzór przy inwestycji oddalonej o ok. 30 km od szpitala w Ustrzykach Dolnych. Na podstawie tej umowy Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić czy te same osoby będą wykonywać usługę na rzecz Zamawiającego i na rzecz podmiotu z którym Wykonawca zawarł umowę. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje, że tylko jeden z inspektorów, którzy będą świadczyć usługę na rzecz Zamawiającego, zmieni miejsce zamieszkania w pobliże planowanej inwestycji, tymczasem w wyliczeniach przedstawia sytuację, w której wszyscy trzej inspektorzy będą dojeżdżać ok. 30 km do inwestycji.

W związku z przedstawioną argumentacją oraz tym, że ciężar dowodu spoczywa w tym wypadku na Wykonawcy, proponuję podjąć decyzję o odrzuceniu oferty.

Uzasadnienie prawne:

art. 226, ust. 1, pkt 8.

oraz

Oferta nr 4

ZDI Sp. z o.o.
ul. Jana Kiepurę 6
22-400 Zamość

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta zostaje odrzucona na podstawie

Uzasadnienie prawne:

art. 226, ust. 1, pkt 12.