

**Uchwała Nr XXXIII/220/2021
Rady Powiatu Bieszczadzkiego
z dnia 26 marca 2021r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Bieszczadzkiego

Na podstawie art. 223 § 1 w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r., poz. 256 z późn. zm.) oraz § 55 ust. 7 Statutu Powiatu Bieszczadzkiego uchwalonego uchwałą Nr VI/48/2019 Rady Powiatu Bieszczadzkiego z dnia 28 marca 2019r. (Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2240), po rozpatrzeniu skargi z dnia 20 lipca 2020r., przekazanej według właściwości Radzie Powiatu Bieszczadzkiego w dniu 9 grudnia 2020r.:

uchwała się, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 20 lipca 2020r., w zakresie dotyczącym działania Starosty Bieszczadzkiego w związku z postępowaniem prowadzonym w przedmiocie wydania decyzji o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego na terenie działki o nr 54 w miejscowości Jureczkowa gmina Ustrzyki Dolne.

§ 2

Uchwała niniejsza stanowi wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym odpowiedź na skargę.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Bieszczadzkiego do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY
Marek Bajda**

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2020r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak BP-OPS.051.62.2020.MO przekazał do Rady Powiatu Bieszczadzkiego, skargę skarżących w zakresie dotyczącym działań Starosty Bieszczadzkiego w związku z postępowaniem prowadzonym w przedmiocie wydania decyzji o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinного i budynku gospodarczego na terenie działki o nr 54 w miejscowości Jureczkowa gmina Ustrzyki Dolne.

W wyniku rozpoznania skargi ustalono, że skarżący w dniu 18 lutego 2020r., wystąpili z wnioskiem o zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinного wraz z budynkiem gospodarczym, usytuowanych na działce nr ew. 54 w m. Jureczkowa. W/w działka zlokalizowana jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o nazwie „Góry Słonne” – kod PLB 180003 w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Góry Słonne – kod PLH180013 oraz w granicach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych. Skarżący w 2018r., uzyskali ostateczną decyzję o ustaleniu warunkach zabudowy, która zezwalała na zabudowę działki zgodnie z zamierzeniami skarżących. Skarżący wskazali, że Organ prowadzący postępowanie o ustaleniu warunków zabudowy konsultował projekt decyzji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który w przewidzianym do tego terminie nie wyraził stanowiska w sprawie (wyraził go po terminie). Z decyzji o warunkach zabudowy w/w działki wynika, że przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na Obszar Natura 2000 (pkt. 4.2 decyzji) oraz, że inwestycja nie podlega przepisom ustawy z dnia 3 października 2008r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (pkt. 4.3 decyzji).

W dalszej kolejności ustalono, że w ramach prowadzonego postępowania z wniosku skarżących o zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, którego to postępowania dotyczy skarga, Starosta Bieszczadzki postanowieniem z dnia 5 marca 2020r., znak: BOŚ.6740.19.2020, nałożył na skarżących obowiązek o którym mowa w art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj. przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska:

- 1) kopii wniosku o wydanie decyzji lub kopii zgłoszenia;
- 2) karty informacyjnej przedsięwzięcia;
- 3) poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

4) w przypadku przedsięwzięć realizowanych na terenie o powierzchni powyżej 10 ha, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapy przedstawiającej dane sytuacyjne i wysokościowe sporządzonej w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Istota skargi sprowadza się zatem do tego, że według skarżących Starosta Bieszczadzki nie powinien nakładać na skarżących obowiązków określonych w w/w postanowieniu w sytuacji w której decyzja o warunkach zabudowy jest wiążąca dla organu wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę.

Po rozpatrzeniu skargi Rada Powiatu Bieszczadzkiego uznała skargę za bezzasadną z niżej podanych powodów.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia (np. organ uprawniony do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę), innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest **obowiązany** do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji oraz przed przyjęciem tego zgłoszenia, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Z kolei zgodnie z art. 96 ust. 3 w/w ustawy jeżeli organ, o którym mowa powyżej uzna, że przedsięwzięcie, inne niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, **może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000**, wydaje postanowienie w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska:

- 1) kopii wniosku o wydanie decyzji lub kopii zgłoszenia;
- 2) karty informacyjnej przedsięwzięcia;
- 3) poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) w przypadku przedsięwzięć realizowanych na terenie o powierzchni powyżej 10 ha, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapy przedstawiającej dane sytuacyjne i wysokościowe sporządzonej w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Istota sprawy sprowadza się do tego, czy organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę jest związany i w jakim zakresie uprzednio wydaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy. Związanie organu wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma charakteru

bezwzględny i dotyczy przede wszystkim parametrów technicznych inwestycji. Związanie to nie dotyczy jednak takich kwestii jak ocena planowanej inwestycji oddziaływania na środowisko, a w konsekwencji konieczności wdrożenia przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia (tak np. wyrok WSA Szczecin z dnia 26-04-2018r., II SA/Sz 55/18, wyrok WSA Białystok z dnia 11-10-2018r., II SA/Bk 462/18). Należy wskazać, że o ile przepisy określają „związanie organu wydającego pozwolenie na budowę” decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji (warunków zabudowy), związanie to odnosić się będzie przede wszystkim do technicznych parametrów określonych w decyzji lokalizacyjnej – nie mogą być one zmieniane w projekcie budowlanym. Związanie to nie dotyczy jednak zagadnień związanych z oceną oddziaływania na środowisko.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 06-10-2016r., II OSK 3283/14, w sprawie, w której co do zasady nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko, może jednak dojść do przeprowadzenia takiej oceny, jeżeli organ właściwy do wydania decyzji, np. o pozwoleniu na budowę, rozważając wpływ tej inwestycji na obszar Natura 2000, dojdzie do wniosku, że taki wpływ jest. Wówczas organ administracji nakłada na inwestora takie obowiązki, które powodują, że o inwestycji jest powiadamiany miejscowo właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, który może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, zaś po przeprowadzeniu tej oceny wydaje postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000, przy czym przed jego wydaniem występuje do odpowiedniego organu, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa.

W związku z powyższym Rada Powiatu Bieszczadzkiego, mając nawet na względzie przeciwne poglądy skarżących, które wywodzą oni z przywołanego w skardze orzecznictwa, nie stwierdza nieprawidłowości w działaniu Starosty Bieszczadzkiego w związku z postępowaniem prowadzonym w przedmiocie wydania decyzji o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego na terenie działki o nr 54 w miejscowości Jureczkowa gmina Ustrzyki Dolne.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marek Bajda